



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandantes	: NUBIA ELCY ORTEGA GUIAO y MARTA DEL SOCORRO AGUDELO DE OCAMPO
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001310500220150048101 Acumulado con 05001310500420160019300
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, disputada entre compañera permanente y cónyuge con vínculo matrimonial vigente y convivencia de 5 años en cualquier tiempo -
Decisión	: Modifica Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 28

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

1 De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Demanda de la señora Nubia Elcy Ortega Guisao en calidad de compañera permanente:

Pretensiones:

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** con ocasión de la muerte de **compañero permanente** Francisco Leonel Ocampo Peláez, a partir del **17 de septiembre de 2013**, mesadas adicionales, intereses moratorios o subsidio la indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que la demandante y el señor Francisco Leonel Ocampo Peláez, **convivieron de manera continua e ininterrumpida desde el año 1992, hasta la muerte de aquél ocurrida el día 17 de septiembre de 2013**, quien era pensionado por el I.S.S. en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente; reclamó sustitución pensional el día 1º de noviembre de 2013, siendo negada mediante Resolución GNR 201578 del 5 de junio de 2014, dejándose en suspenso el estudio hasta tanto la Jurisdicción Ordinaria determinara a cuál de las reclamantes le asistía el derecho.

Mediante Auto del 25 de junio de 2019, el Juzgado de Primera Instancia ordenó acumular a este, el proceso con radicado 05001310500420160019300, donde es demandante la señora Marta del Socorro Agudelo de Ocampo (fl 74 archivo 01).

Demanda de la señora Martha del Socorro Agudelo de Ocampo en calidad de cónyuge:

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes**, causada por la **muerte de su esposo** Francisco Leonel Ocampo Peláez, a partir del **17 de septiembre de 2013**, intereses moratorios o indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes:

Sostiene que el señor Francisco Leonel Ocampo Peláez era pensionado por vejez en el I.S.S., **contrajeron matrimonio católico el día 12 de junio de 1968, convivieron en forma continua e ininterrumpida hasta el deceso del señor Francisco Leonel ocurrido el día 17 de septiembre de 2013**, procrearon a Beatriz Elena e Isabel Cristina Ocampo Agudelo, quienes son mayores de edad y sin discapacidad alguna. Reclamó pensión de sobrevivientes, siendo negada mediante Resolución GNR 201578 del 5 de junio de 2014.

Informa que, a principios del año 2013, llevó al señor Francisco Leonel al hogar geriátrico Siggem, por cuanto su esposo padecía parkinsonismo, disartria, rigidez, marcha lenta; encontrándose la demandante imposibilitada para realizar cualquier fuerza física por padecer síndrome de manguito rotatorio, artrosis primaria generalizada y poliartrosis no especificada; siempre estuvo pendiente todos los días, asumía los gastos que demandaba su cuidado, lo acompañaba a las citas médicas.

Respuesta a las demandas:

COLPENSIONES a través de apoderados judiciales, admitió lo referente a la calidad de pensionado por vejez del causante, el matrimonio con la señora Marta del Socorro y los hijos procreados, la reclamación de la pensión de sobrevivientes y los actos administrativos emitidos negando su reconocimiento; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligaciones reclamadas, imposibilidad de condena al pago de intereses moratorios e indexación, prescripción, compensación, pago, imposibilidad de condena en costas, buena fe, innominada; imposibilidad jurídica de reconocer la pensión de sobrevivientes por conflicto entre beneficiarias.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Medellín, declaró probadas la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobrevivientes y **absolvió** a COLPENSIONES de las pretensiones formuladas en su contra por las demandantes; condenándolas en Costas, con agencias en derecho en cuantía de \$150.000 a cargo de cada una y en favor de COLPENSIONES.

Recurso de apelación apoderada de la señora Marta del Socorro Agudelo de Ocampo, quien demanda en calidad de cónyuge del pensionado fallecido:

Sostiene que se acreditan los presupuestos procesales exigidos por la ley, para que la señora Marta sea beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento del señor Francisco Leonel; expone que conforme a la jurisprudencia pacífica de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, **el cónyuge con unión marital vigente, separado o no de hecho, que haya convivido en cualquier tiempo, durante un lapso no inferior a 5 años con el pensionado fallecido, tiene derecho a la pensión de sobrevivientes, sin la exigencia de corresponder a los 5 años anteriores a la muerte del causante;** en el proceso se demostró que la señora Marta convivió con el pensionado entre 1968 y 1980. Expone que en el año 2011 la demandante sí tuvo el ánimo de conformar de nuevo una familia, con ayuda y socorro y no podría ser de otro modo, ya que el señor Francisco llegó enfermo, casi que sin poder valerse por sí mismo. Refiere a que la demandante llevó a su esposo al hogar geriátrico, motivada por la situación de salud que le impedían tratarlo, él prácticamente ya no caminaba, la señora tiene también problemas de salud; el hogar geriátrico era lo más acorde con atención de profesionales durante las 24 horas del día, el causante devengaba un salario mínimo que no alcanzaba para cubrir el costo del hogar, también las hijas ayudaron, muchas veces un enfermo está mejor en un hospital donde tiene todos los recursos que en una casa, el señor ya no se movilizaba y la demandante con 70 años de edad no tenía la capacidad de cargarlo, las hijas eran casadas y laboraban, entonces la mejor posibilidad para el bienestar del esposo era el hogar geriátrico; existiendo jurisprudencia según la cual, pueden presentarse situaciones ajenas a la voluntad de las

personas, que les impide convivir bajo el mismo techo. Se dijo que el señor Francisco fue quien abandonó el hogar, por problemas de alcohol, quien no aceptaba que la esposa le reclamara y según la norma civil, el señor Francisco fue el culpable de la separación, hecho que no puede afectar a la señora Marta. **Solicita se revoque la Sentencia de Primera** Instancia, condenándose al pago de pensión de sobrevivientes a favor de la señora Martha del Socorro Agudelo de Ocampo.

Alegatos de conclusión:

Las apoderadas de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentarse el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la demandante Nubia Elcy Ortega Guisao quien reclama en calidad de compañera permanente, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si las demandantes, quienes reclaman en calidad de compañera permanente y cónyuge de pensionado fallecido, demuestran el requisito de convivencia efectiva exigido para tener derecho a la pensión de sobrevivientes.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1. En Consulta se revisa si la señora Nubia Elcy Ortega Guisao, quien reclama en calidad de compañera permanente de pensionado fallecido, acredita el requisito de convivencia efectiva durante por lo menos cinco (5) años antes del fallecimiento del señor Francisco Leonel:

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que la señora Nubia Elcy no demostró la convivencia efectiva durante el tiempo exigido en la norma legal y jurisprudencia aplicables, pues en el interrogatorio de parte, confesó aspectos que operan en contra de lo pretendido, pues manifestó no saber la causa de la muerte del señor Francisco Leonel, reconoció que en los últimos años de vida y durante la enfermedad, el causante estuvo al cuidado de su cónyuge señora Marta puesto que ésta fue Enfermera y luego de una cirugía el señor Francisco buscó a su cónyuge, que fue ubicado en un asilo donde ella no lo visitó afirmando que tenía prohibido el ingreso, también dijo que los hermanos del fallecido habían ido por el señor Francisco para llevárselo a un lugar donde recibiría mejores cuidados para su

enfermedad, no acompañó al causante durante los diferentes tratamientos médicos requeridos; no se enteró de su fallecimiento sino en forma posterior, pues dice que llamó al asilo y le informaron que ya el señor Francisco había muerto; no asistió al Funeral siquiera y se excusó diciendo que debió asistir a una misa en memoria de su madre; reconoció que los gastos del funeral fueron asumidos por la señora Marta del Socorro.

Por su parte, la testigo Flor Amparo Tobón Jaramillo, desconoce dónde falleció el señor Francisco ni la causa de su muerte, no asistió al funeral, se enteró de ese hecho porque la señora Elcy le contó después, tampoco sabe si la señora Elcy asistió al Funeral y dice que de ese tema nunca han hablado; no recuerda el tiempo en que supuestamente convivieron, nunca los visitó en alguna casa donde hubieran convivido. Y la testigo Ana Cecilia Pemberty Velásquez asegura en términos generales que la señora Elcy y el señor Francisco convivieron desde los años 80, hasta 3 meses antes de éste fallecer en el asilo, sin embargo, la misma demandante confesó que no convivía con el causante en sus últimos años de vida, ni estuvo presente brindándole apoyo y acompañamiento en su situación de enfermedad; pues según apartes de la historia clínica aportada y certificado del Hogar Siggem, aparece la señora Marta como acompañante o persona responsable.

En consecuencia, no demostró ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del señor Francisco Leonel, siendo procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia, en este aspecto.

Respecto a la solicitud elevada por la apoderada de la señora Nubia Elcy Ortega Guisao, tendiente a que en Segunda Instancia se practique prueba testimonial a Lucía Inés Holguín Mendoza y Flor Amparo Tobón Jaramillo; no se accede a lo pedido, toda vez que conforme a lo señalado en el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ello es procedente cuando “...**Cuando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas**, podrá el tribunal, a petición de parte, ordenar su práctica y la de las demás pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta...”, supuesto que no ocurrió en este caso, toda vez que el Juez de Primera Instancia, actuando como Director del Proceso, limitó la recepción de testigos conforme a la facultad que le otorga el artículo 212 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; una vez recibidos los testimonios, declaró clausurada la etapa de práctica de pruebas, sin manifestación de inconformidad alguna por parte de la apoderada.

2. En el recurso de apelación presentado por la apoderada de la señora Marta del Socorro Agudelo de Ocampo quien reclama en calidad de cónyuge supérstite, se afirma en términos generales, que *el cónyuge con unión marital vigente, separado o no de hecho, que haya convivido en cualquier tiempo, durante un lapso no inferior a 5 años con el pensionado fallecido, tiene derecho a la pensión de sobrevivientes, sin la exigencia de corresponder a los 5 años anteriores a la muerte del causante*. Al respecto tenemos que:

El Juez de Primera Instancia negó la pretensión de la demandante, al encontrar que, conforme a la prueba practicada, el señor Francisco Leonel Ocampo Peláez se fue del hogar en el año

1980, de ahí en adelante cada uno llevó vidas separadas e independientes y que los encuentros o apoyos brindados por la cónyuge e hijas, entre los años 2011 y 2013, para que el causante fuera atendido durante su enfermedad en un hogar geriátrico, no demostraban la intención de conformar nuevamente un hogar, ni el ánimo de reintegrar la familia; sin que se demostrara la convivencia durante por lo menos los cinco (5) años anteriores a la muerte del causante.

Sobre este tema, tenemos que **al haber fallecido el señor Francisco Leonel Ocampo Peláez el día 17 de septiembre de 2013** (fl 21 carpeta 04 primera instancia), **la normatividad aplicable** es el **artículo 47 de la Ley 100 de 1993** modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en cuyo literal b) inciso 3°, se regula lo referente a los casos en que se alega **convivencia simultánea, procediendo el reconocimiento pensional en forma proporcional al tiempo convivido con el causante**, donde **se exige que corresponda como mínimo a los últimos cinco (5) años anteriores al fallecimiento del causante**; veamos:

*“...<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> **En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;...**”² (Negritas fuera de texto).*

2 Aparte subrayado declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE, únicamente por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1035-08 de 22 de octubre de 2008, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño 'en el entendido de que además de la esposa o el esposo serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido'

En el asunto bajo estudio, es claro que el Juez de Primera Instancia analizó el cumplimiento del requisito de la convivencia efectiva, conforme a lo exigido en la normatividad citada, atendiendo a que cada una de las demandantes elevó su pretensión, afirmando en los hechos de la demanda que convivieron con el causante hasta la muerte de aquél ocurrida el día 17 de septiembre de 2013; en el caso de la señora Nubia Elcy sostuvo que desde el año 1992 como compañera permanente y la señora Marta del Socorro desde el día 12 de junio de 1968 en calidad de cónyuge. Por tanto, al tratarse de un supuesto de convivencia simultánea con el causante, lo procedente es la **demostración del requisito de convivencia, como mínimo durante los últimos cinco (5) años antes del fallecimiento del causante, hecho que no quedó demostrado**, al encontrar probado el Juez que la cónyuge no convivía con el causante desde el año 1980 y la compañera permanente no conocía siquiera el hogar geriátrico donde estaba internado el pensionado y vivió sus últimos años de vida; **aspectos que no fueron objeto de apelación.**

Lo que sostiene la apoderada de la señora Marta del Socorro para ser estudiado en esta Segunda Instancia, es que la cónyuge superviviente convivió con el pensionado fallecido, durante un tiempo superior a los cinco (5) años en cualquier época y que el vínculo matrimonial permaneció vigente, contexto en el que aspira al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes; observándose que se trata de un supuesto fáctico distinto al planteado en los hechos de la demanda, pues en principio se afirmó que convivieron en forma continua e ininterrumpida desde el matrimonio en 1968, hasta el año 2013 cuando falleció el señor Leonel.

Sin embargo, ello no es óbice para estudiar la procedencia de lo solicitado en el recurso de apelación, aunque se soporte en un

planteamiento fáctico distinto al introducido en la demanda, toda vez que corresponde a la misma pretensión: pensión de sobrevivientes, derecho que tiene el carácter de irrenunciable conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Constitución Política; además, es sabido que corresponde a la parte actora demostrar los hechos en los que funda su pretensión y a los Jueces aplicar la consecuencia jurídica que se deriva de ellos, conforme al derecho vigente; al respecto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL1910-2019, indicó que “...**los jueces tienen el deber de interpretar la demanda** sin que los fundamentos jurídicos expresados por el actor los restrinja en su labor, porque lo que delimita la causa petendi no son las razones de derecho invocadas en la demanda, las cuales, incluso, pueden no coincidir con lo que el funcionario judicial considere que es el derecho aplicable al caso, sino la cuestión de hecho sometida a escrutinio de la jurisdicción ... **al juez le compete aplicar la norma jurídica que rige el caso, conforme a los hechos demostrados en juicio**, sin que las razones de derecho invocadas por la partes aten su decisión o limiten su competencia...” (Negritas fuera de texto).

Sobre el requisito de la **convivencia** para acceder a la pensión de sobrevivientes, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, ha indicado que entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver en Sentencias SL 2090 de 2020, Radicado 79182, SL 2488 de 2020 Radicado 63783, SL 4263 de 2019 Radicado 64477, SL 2792 de 2019 Radicado 70226.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, **reiterando** CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la**

pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Debe indicarse que de perderse esa vocación de convivencia, **al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de su pensión de sobrevivientes**; convivencia que debe corresponder a una comunidad de vida estable, permanente y firme, forjada en el amor responsable, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de un proyecto de vida en pareja responsable y estable (SL1399 de 2018 Rad. 45779, SL 15932 de 2017 Rad. 53212, SL 16949 de 2016 Rad. 46478, SL 12442 de 2015 Rad. 47173, entre otras).

Conforme a jurisprudencia reiterada por el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias SL2767-2022, SL3251-2021, SL2821-2021, SL4771-2020, entre otras, **el cónyuge supérstite con vínculo matrimonial vigente, separado o no de hecho, que pretenda el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, debe acreditar convivencia con el causante por un lapso no inferior a cinco (5) años en cualquier tiempo**; sin que sea necesario demostrar la continuidad de los lazos familiares y afectivos, dado que no constituye una exigencia prevista en el inciso 3° del literal b del

artículo 13 de la Ley 797 de 2003 (Ver Sentencias SL2257-2022, SL2015-2021, SL966-2021, SL359-2021).

En el caso bajo análisis, está acreditado que la señora Martha del Socorro Agudelo de Ocampo y el señor Francisco Leonel Ocampo Peláez, contrajeron **matrimonio** católico el día **12 de junio de 1968**, en la Parroquia Santa María Goretti de Bello – Antioquia, sin que el registro civil contenga notas sobre cesación de los efectos civiles del matrimonio (fl 20 carpeta 04 archivo 01); se allegó registro civil de nacimiento de **dos hijas procreadas por la pareja** de nombres Isabel Cristina y Beatriz Elena Ocampo Agudelo, nacidas el **26 de junio de 1969** y el **8 de diciembre de 1973**, respectivamente (fls 23 a 25).

En **interrogatorio de parte**, la señora Marta del Socorro manifestó que **la separación de hecho con el señor Francisco Leonel ocurrió en el año 1980**; versión que es confirmada con la **prueba testimonial**, conformada por las declaraciones de su hija **Isabel Cristina Ocampo Agudelo**, quien manifestó que sus padres convivieron y se separaron cuando ella contaba con 11 años de edad, hacia el año 1981; por su parte, el señor Bernardo de Jesús Muñoz quien expuso ser amigo de la pareja, manifestó haber conocido al señor Francisco hacia el año 1976, departía con él con frecuencia, época en la que le consta convivía con su esposa señora Marta y que se separaron entre los años 1982-1983 aproximadamente.

De lo anterior se puede concluir que **la pareja convivió por lo menos durante 12 años aproximadamente**, contados desde la fecha del matrimonio -12 de junio de 1968-, hasta cuando ocurrió la separación de hecho -año 1980 según confesó la señora Marta-; sin

que para acceder a la pensión de sobrevivientes se exija a quien reclama como cónyuge supérstite, haber mantenido vigentes los lazos afectivos, de apoyo y solidaridad; no obstante, la prueba testimonial dio a conocer que en el año 2011, el señor Leonel fue recibido de nuevo por la señora Marta, encontrándose en situación delicada de salud, brindándole esta su apoyo, acompañándolo a citas médicas, durante internaciones en clínicas, incluso gestionando junto con sus dos hijas, la ubicación en un hogar geriátrico donde entendían recibiría ayuda especializada para su situación, hasta cuando falleció en el año 2013, haciéndose esta cargo del funeral; lo cual fue confirmado por el testigo Oscar Villada, quien durante esos dos años aseguró haber prestado el servicio de transporte entre la casa de la señora Marta y los centros médicos y el hogar geriátrico.

Con fundamento en lo anterior, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra que se cumple el presupuesto exigido por la jurisprudencia vigente** de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, **para que la demandante quien reclama en calidad de cónyuge supérstite de pensionado fallecido, acceda a la pensión de sobrevivientes, demostrándose la vigencia del vínculo marital y la convivencia por más de cinco (5) años en cualquier tiempo.**

Fecha de disfrute, valor y número de mesadas:

Según el contenido de la Resolución GNR 201578 del 5 de junio de 2014, la señora Marta del Socorro reclamó la pensión de sobrevivientes el día 1º de noviembre de 2013, siendo negada por COLPENSIONES al encontrarse disputada con la señora Nubia Elcy Ortega Guisao quien reclamó en calidad de compañera permanente, dejándose el reconocimiento en suspenso por la entidad de seguridad

social, hasta tanto la jurisdicción competente determinara a cuál de las reclamantes le asistía el derecho o asignara el porcentaje correspondiente, en caso de ser compartida (fls 12 a 17 archivo 01 Primera Instancia).

Por tanto, **no operó el fenómeno jurídico de prescripción sobre mesadas pensionales** (el derecho a la pensión no prescribe), teniendo en cuenta que se causó el 17 de septiembre de 2013, fue reclamado el 1° de noviembre del mismo año, el acto administrativo que negó el derecho fue notificado el 10 de abril de 2015 y presentó demanda el 18 de febrero de 2016 (fl 11); sin que transcurrieran tres (3) años, conforme lo establece el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Según Resolución No 17393 del 30 de septiembre de 2004, el I.S.S. reconoció pensión de vejez a favor del señor Francisco Leonel Ocampo Peláez, a partir del 1° de noviembre de 2004, en cuantía de \$358.000 equivalente al salario mínimo legal mensual vigente.

En consecuencia, la señora Marta del Socorro tiene derecho a la pensión de sobrevivientes a partir del **17 de septiembre de 2013** –fecha de fallecimiento del causante-, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, con derecho a 14 mesadas al año, toda vez que sustituye al pensionado en las mismas condiciones y a éste se le reconoció la pensión de vejez en fecha anterior a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005.

Realizados los cálculos correspondientes, el **retroactivo pensional** adeudado por COLPENSIONES asciende a la suma de **\$102.958.012**, liquidado **entre el 17 de septiembre de 2013 y el 31 de enero de 2023**. A partir del 1° de febrero de 2023,

COLPENSIONES continuará pagando la mesada pensional a favor de la señora Marta del Socorro Agudelo de Ocampo, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, con derecho a 14 mesadas al año, sin perjuicio de los incrementos legales.

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	No mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2013	4 mesadas y 14 días	\$ 589.500	\$ 2.633.100
2014	14	\$ 616.000	\$ 8.624.000
2015	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
2023	1	\$ 1.160.000	\$ 1.160.000
		TOTAL	\$ 102.958.012

Intereses moratorios:

No hay lugar a condena por concepto de intereses moratorios, teniendo en cuenta que COLPENSIONES actuó conforme a derecho, dejando en suspenso el reconocimiento del derecho por existir controversia entre diferentes reclamantes, según lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 1204 de 2008.

En subsidio se condenará al reconocimiento y pago de la indexación de las condenas, ya que constituye un factor que compensa la pérdida de valor real de los dineros que en su oportunidad debieron pagarse; causada desde la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, hasta la fecha en que se efectúe el pago

de la obligación, de acuerdo con la certificación del DANE sobre la variación del Índice de Precios al Consumidor, aplicando la siguiente fórmula:

$$\text{Indexación} = \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}} \times \text{capital} - \text{capital}$$

Descuentos en salud:

Se autorizará a COLPENSIONES a descontar del valor del retroactivo pensional reconocido, las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, lo indicado por la H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015 y reiterados pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, Sentencias SL1338 de 2020 Radicado 64254, SL522 de 2018 Radicado 66940 y SL7911 de 2015 Radicado 5757, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud.

Así las cosas, se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la señora Nubia Elcy Ortega Guisao; revocándose en cuanto absolvió de la pretensión elevada por la señora Marta del Socorro Agudelo de Ocampo, en su lugar, se condenará a COLPENSIONES a reconocer y pagar en su favor la

pensión de sobrevivientes, en los términos antes explicados, **confirmándose** en lo demás, esto es, en cuanto absolvió a la demandada de reconocer y pagar dicha prestación económica a favor de la señora Nubia Elcy Ortega Guisao y le impuso condena en Costas.

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuestas a la demandante Marta del Socorro Agudelo de Ocampo, en su lugar se le absuelve por este concepto; **sin condena en Costas a cargo de COLPENSIONES en ambas instancias,** teniendo en cuenta que, si bien la entidad de seguridad social demandada fue vencida en juicio, la negativa de la prestación obedeció a la aplicación de la normatividad legal aplicable, frente a un caso donde el derecho se encontraba disputado y se dejó en suspenso mientras era resuelto por la Jurisdicción Ordinaria; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la señora Nubia Elcy Ortega Guisao; **REVOCÁNDOSE** en cuanto absolvió de la pretensión elevada por la señora **MARTA DEL SOCORRO AGUDELO DE OCAMPO**, en su lugar, se **CONDENA** a COLPENSIONES a reconocer y pagar en su favor pensión de sobrevivientes, con efectos a partir del 17 de septiembre de 2013, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, con derecho a 14 mesadas al año; con retroactivo pensional en la suma de **\$102.958.012**, liquidado **entre el 17 de septiembre de 2013 y el 31 de enero de 2023**. A partir del **1º de febrero de 2023**, COLPENSIONES continuará pagándole la mesada pensional en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, con derecho a 14 mesadas al año, sin perjuicio de los incrementos legales; mesadas que pagará debidamente indexadas, desde la fecha en la que debió pagarse cada una de ellas, hasta la fecha en que se efectúe el pago de la obligación; **CONFIRMÁNDOSE** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, esto es, en cuanto absolvió a COLPENSIONES de reconocer y pagar pensión de sobrevivientes a favor de la señora Nubia Elcy Ortega Guisao y le impuso condena en Costas. Todo lo anterior, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo pensional reconocido, **las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales**; conforme a lo expresado en las consideraciones.

TERCERO: Se revoca la condena en Costas impuesta en Primera Instancia a cargo de la demandante Marta del Socorro Agudelo de Ocampo, en su lugar, se le absuelve por este concepto. **Sin condena en Costas a cargo de COLPENSIONES en ambas instancias;** según lo indicado en la parte motiva.

CUARTO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandantes	: NUBIA ELCY ORTEGA GUISAO y MARTA DEL SOCORRO AGUDELO DE OCAMPO
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001310500220150048101 Acumulado con 05001310500420160019300
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, disputada entre compañera permanente y cónyuge con vínculo matrimonial vigente y convivencia de 5 años en cualquier tiempo -
Decisión	: Modifica Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 28

FECHA SENTENCIA:

6 de marzo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 7 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 7 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.



RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario